АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
394030, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, 77

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении заявления без рассмотрения

г.Воронеж Дело № А14-9159/2009

« 5 » апреля 2011г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Федосовой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области, г.Воронеж, к Администрации городского округа город Воронеж о признании недействительным постановления №1781 от 13.12.2007г.,

третьи лица: ФГУП Проектное дорожно-ремонтное управление №10, п.Боровое г.Воронеж,
ЗАО «Воронежское монтажное управление - 2», г.Воронеж,
МУП «Управление главного архитектора», г.Воронеж,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Акуловой Е.В.,

при участии в заседании представителей:

от заявителя – не явился, надлежаще извещен,

от ответчика – Болобина С.В., главный специалист отдела правовой работы в сфере градостроительства, по доверенности от 30.12.2010 №819, паспорт серии 20 03 №583719, выдан Северным ОВД Коминтерновского района г.Воронежа,

от ФГУП «ПДРУ-10» - Попов А.В., конкурсный управляющий, решение Арбитражного суда Воронежской области от 08.11.2010г. по делу №А14-535/2010, паспорт серии 56 01 №384233, выдан ОВД Ленинского района г.Пензы 22.09.2001г.,

от ЗАО «ВМУ-2» – Винокурова А.С., по доверенности от 11.11.2010г., паспорт серии 20 01 №709346, выдан Железнодорожным РОВД г.Воронежа 03.12.2001г.,

от МУП «Главное управление архитектора» - не явился, надлежаще извещен,

установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Воронежской области (далее – заявитель, ТУ Росимущества по Воронежской области) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании недействительным постановления Администрации городского округа город Воронеж (далее – ответчик, Администрация) №1781 от 13.12.2007г. об утверждении проекта границ земельного участка в п.г.т.Сомово, ул.Платонова, 95а.

В качестве третьих лиц в деле участвуют государственное унитарное предприятие Проектное дорожно-ремонтное управление №10 (далее – третье лицо, ГУП ПДРУ №10), закрытое акционерное общество «Воронежское монтажное управление - 2» (далее – третье лицо, ЗАО «ВМУ-2») и привлеченное определением арбитражного суда от 18.08.2009г. муниципальное унитарное предприятие «Управление главного архитектора» (далее – третье лицо, МУП «Главное управление архитектора»).

Определением суда от 01.03.2010г. по настоящему делу произведена замена заявителя Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Воронежской области на его правопреемника Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области ТУ Росимущества в Воронежской области); а также замена третьего лица государственное унитарное предприятие Проектное дорожно-ремонтное управление №10 на его правопреемника – Федеральное государственное унитарное предприятие «Проектное дорожно-ремонтное управление №10» (ФГУП «ПДРУ-10»).

Определением от 20.04.2010г. по настоящему делу была назначена землеустроительная экспертиза, производство по делу приостановлено до получения экспертного заключения. 31.01.2011 года в Арбитражный суд Воронежской области поступило сообщение о возврате материалов дела без производства экспертизы, в связи с чем, на основании определения арбитражного суда от 07.02.2011г. производство по настоящему делу возобновлено.

В судебное заседание 05.04.2011г. ТУ Росимущества в Воронежской области и МУП «Главное управление архитектора» не явились, о месте и времени судебного слушания извещены надлежащим образом.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело слушалось в отсутствие представителей ТУ Росимущества в Воронежской области, МУП «Главное управление архитектора».

В ходе судебного заседания ответчик заявил (устно) ходатайство об оставлении настоящего заявления без рассмотрения, ссылаясь на неоднократную неявку заявителя в судебное заседание.

Представитель ЗАО «ВМУ-2» поддержал ходатайство Администрации.

Представитель ФГУП «ПДРУ-10» суду пояснил, что, по его мнению, неявка заявителя не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Рассмотрев заявленное ходатайство в совокупности с материалами дела, суд установил, что в предыдущее судебное заседание (01.03.2011г.) заявитель также не явился.

Определения арбитражного суда от 07.02.2011г. и от 01.03.2011г., содержащие сведения о месте и времени судебных заседаний, назначенных на 01.03.2011г. и 05.04.2011г., соответственно, направлялись судом, в частности, в адрес заявителя в установленном законом порядке и заблаговременно были получены последним, что подтверждается соответствующими почтовыми уведомлениями.

При этом, какие-либо ходатайства от заявителя, в том числе, о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении слушания по делу, в Арбитражный суд Воронежской области не поступали.

Таким образом, 05.04.2011г. заявитель повторно не явился в судебное заседание.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

При изложенных обстоятельствах, учитывая ходатайство ответчика, на основании пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ, заявление ТУ Росимущества в Воронежской области следует оставить без рассмотрения.

Руководствуясь пунктом 9 части 1 статьи 148, статьями 149, 184-186, 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области к Администрации городского округа город Воронеж о признании недействительным постановления №1781 от 13.12.2007г., оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья **С.С. Федосова**