Документ предоставлен КонсультантПлюс

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 6 августа 2026 г. N 74-УД26-2-К9

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по кассационной жалобе осужденной Майер И.А. на приговор Ленского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 июля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19 августа 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года.

По приговору Ленского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 июля 2025 года

Майер Ирина Андреевна, <...>, ранее не судимая,

- осуждена по п. "в" ч. 2 ст. 238 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год, с возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19 августа 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения, кассационная жалоба осужденной Майер И.А. - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление законного представителя потерпевшей Б., возражавшей против доводов кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Майер И.А. признана виновной и осуждена за оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено в период со <...> при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Майер И.А. оспаривает законность состоявшихся судебных решений, утверждая об отсутствии в ее действиях состава преступления.

Обращает внимание на то, что элементы благоустройства многоквартирного дома, которые

включают в себя детские площадки с оборудованием, не были приняты в эксплуатацию Государственным архитектурно-строительным надзором, при этом детские площадки и оборудование не имеют технических паспортов и спецификации.

Указывает на то, что до 22 мая 2015 года земельные участки под многоквартирными домами находились в государственной собственности, ООО <...> приступило к управлению многоквартирными домами на основании решения общего собрания собственников со 2 декабря 2022 года, при этом в договоре управления многоквартирным домом определен состав общего имущества собственников многоквартирного дома, который перечислен в приложении N 1 к нему, и где не указана детская площадка.

Делает выводы о том, что управляющая компания не принимала на обслуживание детскую площадку с элементами благоустройства, поскольку фактически ей в управление она не передавалась.

Утверждает, что суд не установил наличие прямой причинно-следственной связи между отсутствием надлежащей эксплуатации качелей и наступившими последствиями.

При этом при проведении судебно-медицинской экспертизы не установлено, в какой момент потерпевшая получила телесные повреждения. Считает, что падение потерпевшей с качелей и последующая полученная ею травма имели место в результате неправильной эксплуатации качелей со стороны потерпевшей и свидетеля, поскольку конструкция качелей не предусматривала их использование в положении стоя, тем более вдвоем. Делает вывод об отсутствии прямой причинной связи между несоответствием качелей требованиям ГОСТ и наступившими последствиями. Просит об отмене приговора и последующих судебных решений, направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденной Майер И.А. и проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного либо уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осужденной Майер И.А. обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Майер И.А. отвечает требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденной в инкриминированном ей преступлении.

Выводы суда о виновности Майер И.А. в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а ее действиям дана правильная юридическая оценка.

При этом суд первой инстанции правильно установил, что нарушение требований безопасности жизни и здоровья потребителей в действиях Майер И.А. заключалось в том, что она, являясь директором управляющей компании ООО <...>, на которую возложена обязанность по надлежащему содержанию общедомового имущества многоквартирных домов, действуя умышленно, не желая нести дополнительные расходы на содержание и обслуживание детской игровой площадки, не обеспечила благоприятные и безопасные условия проживания граждан, не

организовала обслуживание и проведение осмотров качелей, находящихся на детской игровой площадке, отнесенной к объектам благоустройства домовладения, не составила соответствующий акт осмотра, являющийся основанием для проведения собрания собственников жилых помещений многоквартирных домов в целях принятия ими решения о несоответствии проверяемого общего имущества требованиям безопасности жизни и здоровья детей, не обеспечила своевременное выявление несоответствия технического состояния качелей требованиям указанного в приговоре ГОСТа в части наличия на качелях жесткого металлического подвеса, допустив их дальнейшую эксплуатацию, о чем не уведомила собственников общего имущества, тем самым оказывала услуги, представляющие реальную опасность причинения тяжкого вреда здоровью человека, в результате которых малолетняя Б., качаясь на указанных качелях, не удержавшись, упала на землю, после чего ей был нанесен удар жестким подвесом инертно раскачивающихся качелей в область головы, вследствие чего потерпевшей были причинены телесные повреждения, квалифицируемые как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 18 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации", деяния, перечисленные в ст. 238 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины и при решении вопроса о наличии в действиях лица состава такого преступления суду необходимо устанавливать, что несоответствие оказания услуг требованиям безопасности охватывалось его умыслом. При этом, если в результате оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, причиняются по неосторожности тяжкий вред здоровью либо смерть, то в целом такое преступление признается совершенным умышленно (ст. 27 УК РФ).

В связи с этим, суд правильно указал, что при совершении преступления Майер И.А. действовала с прямым умыслом, направленным на оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, при этом она не предвидела возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью малолетней Б., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия.

Доводы осужденной Майер И.А., приведенные в жалобе, о необоснованном осуждении ее по ст. 238 УК РФ ввиду отсутствия прямого умысла, являются несостоятельными.

Вопреки доводам, приведенным в жалобе, непринятие в эксплуатацию объектов благоустройства возле домов <...> и <...> по <...> изначальное их несоответствие ГОСТам, как и то, что ранее эти объекты эксплуатировались другими управляющими компаниями, на законность осуждения Майер И.А. не влияют.

Тот факт, что качели не соответствовали требованиям безопасности их использования установлен выводами эксперта, а обосновывая наличие причинно-следственной связи между оказанием Майер И.А. услуг, не отвечающих требованиям безопасности граждан, суд первой инстанции указал в приговоре на то, что согласно выводам судебно-медицинского эксперта (т. 3 л.д. 218 - 225) получение потерпевшей Б. повреждений в результате удара качелями в область головы не исключается, что согласуется с показаниями несовершеннолетних свидетелей Б. и Ф. о том, что когда Б. упала с качелей на землю, получила удар по голове качелями, не соответствующими безопасности использования, что подтверждается заключением эксперта N <...> от 11 апреля 2025 года (т. 3 л.д. 244 - 248).

Таким образом, исходя из установленных фактических обстоятельств дела, суд правильно квалифицировал действия осужденной Майер И.А. по п. "в" ч. 2 ст. 238 УК РФ, как оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Как следует из приговора, назначенное осужденной Майер И.А. наказание соответствует

положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ею преступления, данных о ее личности, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденной Майер И.А. на приговор Ленского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 июля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19 августа 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года в отношении Майер Ирины Андреевны оставить без удовлетворения.